



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2370/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Josipa Iličića, OIB: 26816017109 iz Novske, Ulica Petra Preradovića 2, odlučujući o žalbama vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba i Republike Hrvatske, OIB 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-227/2019 od 26. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. i Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-227/2019 od 26. rujna 2019. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbe podnose vjerovnici Tele2 d.o.o. i Republika Hrvatska, pozivajući se na žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. toč. 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalbe su osnovane.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 01. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz suglasnost potrošača za provođenje postupka i očitovanje kako nema imovine.

Nadalje, prvostupanjski sud uvidom Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja tražbine Totalne televizije d.o.o., u iznosu od 5.486,44 kn, od kojeg iznosa se 2.774,13 kn odnosi na glavnice, kao i tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koje zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Također, prvostupanjski sud uvidom u službeno pribavljene podatke o imovini potrošača utvrđuje da potrošač od imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ima vozilo marke "Opel Optima", godina proizvodnje 1988., a vrijednost koje pokretne po slobodnoj ocjeni utvrđuje u iznosu od 0,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju se žalbom poziva vjerovnik Tele 2 d.o.o., budući da je izreka rješenja nerazumljiva.

Naime, prvostupanjski sud je u izreci pobijanog rješenja naveo da potrošača oslobađa od preostalih obveza u odnosu na određene osnove za plaćanje i određene novčane iznose po osnovi glavnice, međutim nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi kamata, troškova i naknada oslobađa potrošača po predmetnim osnovama od preostalih obveza, što je protivno čl. 265. SZ-a, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u svezi s čl. 23. i čl.79. o ZSP-a pa je izreka u tom dijelu nerazumljiva.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema čl. 79. h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidniku. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka pobijanog rješenja, kao i prijedlog (čl. 79. d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi (glavnice, kamata, troškova i naknada).

Iz navedenih razloga, valjalo je primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a uvažiti žalbe te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kao izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu procesnu povredu sukladno prethodno navedenom te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17896-c768a**

Kontrolni broj: **0fdff-ff564-fa858**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.